



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

38 Pž-6591/2017-2



## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku pokrenutom prijedlogom FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, za otvaranje stečaja nad dužnikom DUGA STUDIO d.o.o., Sesvete, Ive Dulčića 31, OIB 46530380632, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Pejić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Lozo i partneri d.o.o. u Zagrebu, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Št-2807/16 od 3. listopada 2017., u sjednici vijeća održanoj 8. studenog 2017.

riješio je

**St- 2974 / 2017.**

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2807/16 od 3. listopada 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj St-2807/16 od 3. listopada 2017. obustavio stečajni postupak nad dužnikom Duga studio d.o.o.

Iz obrazloženja proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela Financijska agencija na temelju odredbe čl. 444. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Prvostupanjski sud je na temelju uvida u Očevidnik o redosljedu plaćanja (koji je na ročištu 3. listopada 2017. dostavio dužnik) utvrdio da na dan 2. listopada 2017. dužnik nema neizvršenih osnova za plaćanje i da njegov račun nije blokiran. Stoga je zaključio kako nije ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 2. t. 1. SZ-a, odnosno da je dužnik postao sposoban za plaćanje i na temelju odredbe čl. 128. st. 9. SZ-a donio pobijano rješenje.

Rješenje žalbom pobija Financijska agencija (predlagatelj) navodeći u bitnom kako je sud pogrešno utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za provedbu stečajnog postupka. Tvrdi kako



dužnik na dan 4. listopada 2017. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2284 dana u ukupnom iznosu od 762.924,61 kn. U Očevidniku je naznačeno da su svi računi zatvoreni što nije od utjecaja na ispunjavanje uvjeta iz čl. 6. st. 2. t. 1. SZ-a jer dužnik i dalje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 60 dana i ispunjava uvjete iz čl. 444. st. 2. SZ-a. Predlaže uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a te je utvrđeno da ono nije pravilno ni zakonito.

Pobijano rješenje zahvaćeno je bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je sadržaj isprave na temelju koje je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje proturječno rješenju koje je donio.

Prema odredbi čl. 6. st. 2. t. 1. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Na temelju izvršenog uvida u Očevidnik o redoslijedu osnova za plaćanje (listovi 28. do 40. spisa) prvostupanjski sud nije mogao zaključiti da je osporena presumpcija o nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 2. t. 1. SZ-a.

Naime, iz sadržaja Očevidnika razvidno je stanje blokade o redoslijedu osnova za plaćanje dužnika evidentiranih pod rednim brojem 31. do 117., ali ne i da su te osnove naplaćene i kada su naplaćene, već uz njih stoji naznaka „privremena obustava izvršenja – zatvoreni računi ovršenika“, s tim da za evidentirane osnove za plaćanje (redni broj 16. do 30., te 57. do 63., 86., 115. i 117.) stoji naznaka „obustava/opoziv vrste duga“.

Prema odredbi čl. 18. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 91/10 i 112/12) ako Financijska agencija utvrdi da su zatvoreni svi računi ovršenika prestaje s izvršavanjem upisanih osnova za plaćanje i pohranjuje ih te o tome obavještava nadležno tijelo. Ako ovršenik otvori novi račun pod istim identifikacijskim brojem Financijska agencija na temelju podataka iz jedinstvenog registra računa, navedene osnove za plaćanje upisuje u Očevidnik onim redoslijedom kojim su bile upisane prije pohrane.

Prema tome, evidentno je u konkretnom slučaju da je riječ o privremenoj obustavi izvršenja postojećih osnova za plaćanje zbog toga što su zatvoreni dužnikovi računi, a ne o dokazu o izvršenoj naplati osnova za plaćanje i prestanku blokade dužnikovog/ih računa.

Stoga je u pravu žalitelj kada navodi da nije bilo mjesta obustavi postupka jer sadržajem Očevidnika o redoslijedu plaćanja u konkretnom slučaju nije oborena presumpcija

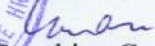
o nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 2. t. 1. SZ-a pa je pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 8. studenog 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
DR.SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

  
Brankica Curman